

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертационное исследование
Бобкова Владимира Александровича
«История артиллерийского производства России
в середине XVII – конце XIX вв.» на соискание
ученой степени доктора исторических наук по специальности:
07.00.02 – отечественная история

Диссертационное исследование В.А. Бобкова «История артиллерийского производства России в середине XVII – конце XIX вв.», посвящено значимой в научном плане и актуальной теме. По меньшей мере со второй половины XVI в. и вплоть до наших дней артиллерия занимала и занимает очень видное место в вооруженных силах русского государства. От ее обеспеченности качественными, соответствующими требованиям времени, орудиями, боеприпасами и приспособлениями в значительной мере зависела боеспособность армии и, следовательно, военная безопасность страны. С другой стороны эволюция артиллерии являлось действенным катализатором для развития различных отраслей промышленности (металлургической и механической промышленности, изготовления пороха и др.), научных знаний.

Анализ артиллерийского производства в России в указанный период носит в диссертационном исследовании комплексный характер, что обусловливает новизну работы. Автор вполне справедливо отмечает, что к настоящему времени в научной литературе не было создано «специальных работ, содержащих комплексную реконструкцию трансформаций отечественного артиллерийского производства» (Диссертация, с. 5), и его работа отчасти восполняет данный пробел.

Хронологические рамки исследования достаточно логичны. Нижняя их граница обозначена серединой XVII в., когда в России зарождалось регулярное артиллерийское производство и происходило формирование первых артиллерийских частей, обладавших чертами регулярного войска.

Верхняя хронологическая граница определена концом XIX в., т.е., как поясняет диссертант «временем знаковым для отечественного артиллерийского производства», когда «медная (бронзовая) артиллерия окончательно уступила место стальной казнозарядной артиллерии» (Диссертация, с. 6).

Вместе с тем, автор достаточно часто выходит за пределы избранных им временных границ. Что вполне закономерно, учитывая непрерывный характер развития вооружений и, конкретно, артиллерии. Поэтому на страницах диссертации присутствуют довольно далекие экскурсы в прошлое, гораздо более отдаленное, нежели середина XVII в., и дается характеристика отдельных событий, тенденций в развитии артиллерийского производства, относящихся к XX и, даже, к началу XXI в.

В.А. Бобков привлек к исследованию достаточно обширный круг источников различных типов: законодательные документы, делопроизводственные документы, статистические материалы, периодическая печать, материалы эпистолярного и мемуарного характера (Диссертация, с. 51).

Среди использованных автором источников заметную долю составляют неопубликованные, хранящиеся в архивах документы. Всего в диссертации проанализированы документы 40 фондов из 9 (7 центральных и 2 областных) архивов. Среди архивов, в которых автор провел работу: Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА), Российский государственный исторический архив (РГИА), Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ), Архив Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (Архив ВИМАИВиВС), Государственный архив Брянской области (ГАБО) и др.

Особое внимание уделил В.А. Бобков делопроизводственным документам. «Делопроизводственные документы, — отметил он, аргументируя их ценность, — фиксируют реализацию управленческой функции руководителей разного уровня, а значит, они важны в отражении

практически всех аспектов жизни общества» (Диссертация, с. 51). С этим утверждением нельзя не согласиться. К тому же, многие делопроизводственные документы введены В.А. Бобковым в научный оборот впервые.

Из прессы автор диссертации весьма эффективно использовал в исследовании специальные, военные издания и, прежде всего, «Артиллерийский журнал», в котором печатали свои труды многие видные ученые-артиллеристы: Д.К. Чернов, Н.Г. Высочанский, С.В. Ванков и др. Помимо «Артиллерийского журнала» в исследовании использовались материалы «Военного сборника», «Военно-статистического сборника», «Вестника металлопромышленности» и др.

Активно были использованы в работе статистические данные. В.А. Бобков, в частности, внимательно проработал сведения, содержащиеся в «Военно-статическом обозрении Российской империи», которое было составлено в 1830–50-е гг. офицерами Генерального штаба. Привлечены к исследованию также мемуары, дневники, переписка видных отечественных военных и государственных деятелей XVIII–XIX вв. (в том числе на иностранных языках).

Методология работы разработана тщательно, с учетом характера исследовательских задач. Автор умело использует как общенаучные методы исследования, так и присущие исторической науке: историко-генетический, историко-компаративный и др. методы. При исследовании служащих арсеналов, как определенной социальной группы, диссидентом использован просопографический метод исследования. Успешным представляется также решение автора об использовании математических методов исследования (вычисление коэффициентов, аналитическое выравнивание, корреляционный анализ и др.). Важнейшие результаты, полученные с помощью математических методов, нашли отражение в графиках и таблицах в приложениях к тексту диссертации.

Структура работы представляется продуманной и логичной. Она включает введение, четыре главы (разделенные на параграфы), заключение, словарь военно-исторических терминов, список использованных источников и литературы, а также приложения (таблицы, графики).

Во Введении (Диссертация, с. 4–25) автором определены объект и предмет исследования (Диссертация, с. 3), обоснован выбор хронологических рамок (Диссертация, с. 4–5), вкратце охарактеризованы степень изученности темы и новизна исследования, его источниковая база, избранные методы, цели и задачи исследования. В.А. Бобков также сформулировал во Введении 12 основных положений диссертации, вынесенных на защиту (Диссертация, с. 22–25).

Наконец, во Введении В.А. Бобков рассматривает концепцию «военной революции», разработанную британским историком М. Робертсом (Диссертация, с. 9). Данная концепция, надо отметить, уже использовалась современными отечественными историками, применительно к истории России (См.: Нefедов С.А. Теория военной революции и ее использование в изучении истории России // Десятилетие Татищевские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции.– Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2013. С. 280–285). В диссертации В.А. Бобкова она служит основой для целого ряда выкладок и выводов.

Первая глава диссертационного исследования посвящена историографии и источникам исследования, она подразделяется на два соответствующих параграфа. Анализ историографии имеет достаточно полный характер, проанализирован широкий круг работ, так или иначе затрагивающих историю артиллерийского производства в России: работы по истории вооруженных сил, артиллерией, промышленности и др.

Периодизация отечественной проблемы носит в диссертации довольно традиционный характер: автор выделяет дореволюционный, советский и постсоветский периоды в ее изучении.

При этом, советский период разделен на два подпериода, границей между которыми В.А. Бобков считает кончину И.В. Сталина. «Важным фактором в выделении этих подпериодов, – утверждает диссертант, – стала смерть И.В. Сталина. Во взглядах историков послесталинского развития СССР присутствует больше свободы и интереса к военному прошлому нашего государства императорского периода» (Диссертация, с. 28).

К началу этого подпериода В.А. Бобков относит монографию П.А. Зайончковского «Военные реформы 1860–1870 годов в России». Эта работа, действительно, является важным этапом в изучении истории вооруженных сил Российской империи и военного производства, но вышла в свет она в 1952 г., т.е. до смерти И.В. Сталина (март 1953 г.). Отрицать то, что после 1953 г. советские ученые получили несколько большую свободу в выборе и трактовке тем исследования, не приходится. Однако применительно к проблеме исследования установление такой границы представляется неким клише. По мнению оппонента, более интересно и перспективно рассмотреть влияние на военно-исторические исследования в СССР Великой Отечественной войны, во время которой интерес к военному прошлому резко возрос.

Есть в историографическом очерке В.А. Бобкова также некоторые пробелы, которые будут отмечены ниже. Тем не менее, основные тенденции в развитии историографии проблемы определены автором верно.

Анализ источников, проведенный В.А. Бобковым, отличает скрупулезность, их систематизация в исследовании логична. Справедливо также указание на то, что многие группы источников по истории артиллерийского производства и артиллерийской науки долгое время оставались малоисследованными (Диссертация, с. 65).

Значительным достоинством источниковедческого раздела диссертации является то, что автор рассматривает фонды, в которых находятся документы, и выделяет их характерные особенности, поясняет,

каковы функции учреждений, в которых те или иные документы были выработаны.

Вторая глава диссертации освещает политику государства в области развития артиллерийского производства в рассматриваемый исторический период. Материал в ней распределен по трем параграфам, выделенным по хронологическому и проблемному принципам.

Первый параграф посвящен особенностям развития артиллери и артиллерийского производства с древности и до 60-х годов XVII в. и, следовательно, его материалы выходят за хронологические рамки исследования. Однако подобный ретроспективный очерк представляется полезным и позволяет лучше обосновать дальнейшие выводы автора, хотя отдельные его суждения в отношении русской артиллери XVI–XVII вв. представляются, по меньшей мере, дискуссионными.

Во втором параграфе Второй главы (Диссертация, с. 88–128) В.А. Бобков рассматривает процесс зарождения русской регулярной артиллери и арсеналов, которое он относит к середине XVII столетия. Своего рода начальной вехой этого процесса диссертант считает возникновение «солдатско-артиллерийского полка» Н. Баумана, включавшего «солдат и офицеров, обеспечивающих боевое применение артиллери, и лиц, обеспечивающих инженерную разработку типов артиллерийского вооружения, а также их производство» (Диссертация, с. 127). В целом система аргументов относительно зарождения регулярной артиллери в диссертации достаточно убедительна.

Третий параграф Второй главы озаглавлен «Классификация отечественного артиллерийского вооружения и производственная специализация арсеналов России» (Диссертация, с. 128). Автор вполне справедливо отмечает: «Охарактеризовать производственную специализацию арсеналов России, можно только после классификации многообразных образцов материальной части отечественного артиллерийского вооружения. А это не так просто, как может показаться <...> многие специалисты и

исследователи с трудом подвергают систематизации разнообразные артиллерийские орудия, существовавшие в России» (Диссертация, с. 128).

Рассмотрев различные подходы к классификации артиллерийских орудий, В.А. Бобков избирает в качестве основной классификации – классификацию «по организационно-тактическому назначению». При ее использовании выделяются «орудия крепостной, осадной, полковой, полевой, конной, горной, корабельной артиллерией» (Диссертация, с. 131). Вместе с тем, автор убедительно показывает, что сформировались эти типы орудий в разное время, а границы между ними на протяжении значительного хронологического периода не являлись непроницаемыми.

Тем не менее, в XVIII–XIX вв. арсеналы, как показано в диссертации, имели определенную специализацию, «специализировались на ремонте и изготовлении определенных образцов материальной части артиллерийского вооружения», а именно орудий полковой, полевой, конной артиллерии, преимущественно бронзовых (Диссертация, с. 140).

Третья глава – «Арсеналы военного ведомства России» (Диссертация, с. 141–282) является базовой, основной для исследования. Неслучайно ее материалы занимают чуть меньше трети (28%) от общего объема диссертации. В начале главы автор дает определение термина «арсенал», под которым понимается: «военное учреждение для изготовления и ремонта материальной части артиллерии, а также для ее учета, хранения и выдачи войскам» (Диссертация, с. 141). Данное определение «красной строкой» проходит далее через весь текст диссертации.

В пяти параграфах данной главы В.А. Бобков дает типологию арсеналов России (по производственной специализации, подчинению и др.), по отдельности рассматривает местные, подвижные, окружные арсеналы. Особое внимание удалено в главе структуре и деятельности Брянского арсенала, на примере которого, однако, убедительно показаны особенности арсеналов Российской империи в целом.

В отдельном параграфе (Диссертация, с. 230–252), «особенности военно-технических контактов России с иностранными государствами в области производства артиллерии». При этом, в параграф о межгосударственном сотрудничестве включены достаточно обширные материалы по XX в., которые выходят за хронологические рамки исследования.

Четвертая глава (включает четыре параграфа) посвящена личному составу арсеналов, в ней раскрыты социально-экономические и культурные основы жизни «арсенальцев» с середины XVII в. по конец XIX в. Автор анализирует материальное положение служащих и рабочих арсеналов, полученное ими образование, социокультурные характеристики. Важно подчеркнуть, что данные проблемы ранее мало привлекали внимание исследователей, поэтому многие выводы В.А. Бобкова в данном разделе несомненно обладают новизной.

В Заключении (Диссертация, с. 355–365) достаточно убедительно сформулировал основные выводы диссертации. Он отмечает, что зарождение регулярной артиллерии происходит в России в середине XVII в. и в конце того же столетия московский Пушечный двор приобретает «свойства будущих арсеналов» (Диссертация, с. 357). Мощным стимулом для преобразований в России в области военного дела и, в частности, артиллерии, явилась, по мнению В.А. Бобкова, развернувшаяся в странах Западной Европы т.н. «военная революция». Кардинальную модернизацию вооруженных сил и промышленности, включая артиллерийское производство, В.А. Бобков вполне традиционно связывает с реформами Петра I. Именно тогда, по его мнению, сформировались государственные арсеналы, как «начальная форма артиллерийского производства», центры изготовления и ремонта орудий, боеприпасов, артиллерийских принадлежностей. В дальнейшем система арсеналов совершенствовалась и расширялась, возникали арсеналы различных типов, как по производственным задачам, так и по подчинению. Однако в силу того, что в

исследователи с трудом подвергают систематизации разнообразные артиллерийские орудия, существовавшие в России» (Диссертация, с. 128).

Рассмотрев различные подходы к классификации артиллерийских орудий, В.А. Бобков избирает в качестве основной классификации – классификацию «по организационно-тактическому назначению». При ее использовании выделяются «орудия крепостной, осадной, полковой, полевой, конной, горной, корабельной артиллерией» (Диссертация, с. 131). Вместе с тем, автор убедительно показывает, что сформировались эти типы орудий в разное время, а границы между ними на протяжении значительного хронологического периода не являлись непроницаемыми.

Тем не менее, в XVIII–XIX вв. арсеналы, как показано в диссертации, имели определенную специализацию, «специализировались на ремонте и изготовлении определенных образцов материальной части артиллерийского вооружения», а именно орудий полковой, полевой, конной артиллерии, преимущественно бронзовых (Диссертация, с. 140).

Третья глава – «Арсеналы военного ведомства России» (Диссертация, с. 141–282) является базовой, основной для исследования. Неслучайно ее материалы занимают чуть меньше трети (28%) от общего объема диссертации. В начале главы автор дает определение термина «арсенал», под которым понимается: «военное учреждение для изготовления и ремонта материальной части артиллерии, а также для ее учета, хранения и выдачи войскам» (Диссертация, с. 141). Данное определение «красной строкой» проходит далее через весь текст диссертации.

В пяти параграфах данной главы В.А. Бобков дает типологию арсеналов России (по производственной специализации, подчинению и др.), по отдельности рассматривает местные, подвижные, окружные арсеналы. Особое внимание удалено в главе структуре и деятельности Брянского арсенала, на примере которого, однако, убедительно показаны особенности арсеналов Российской империи в целом.

В отдельном параграфе (Диссертация, с. 230–252), «особенности военно-технических контактов России с иностранными государствами в области производства артиллерии». При этом, в параграф о межгосударственном сотрудничестве включены достаточно обширные материалы по XX в., которые выходят за хронологические рамки исследования.

Четвертая глава (включает четыре параграфа) посвящена личному составу арсеналов, в ней раскрыты социально-экономические и культурные основы жизни «арсенальцев» с середины XVII в. по конец XIX в. Автор анализирует материальное положение служащих и рабочих арсеналов, полученное ими образование, социокультурные характеристики. Важно подчеркнуть, что данные проблемы ранее мало привлекали внимание исследователей, поэтому многие выводы В.А. Бобкова в данном разделе несомненно обладают новизной.

В Заключении (Диссертация, с. 355–365) достаточно убедительно сформулировал основные выводы диссертации. Он отмечает, что зарождение регулярной артиллерии происходит в России в середине XVII в. и в конце того же столетия московский Пушечный двор приобретает «свойства будущих арсеналов» (Диссертация, с. 357). Мощным стимулом для преобразований в России в области военного дела и, в частности, артиллерии, явилась, по мнению В.А. Бобкова, развернувшаяся в странах Западной Европы т.н. «военная революция». Кардинальную модернизацию вооруженных сил и промышленности, включая артиллерийское производство, В.А. Бобков вполне традиционно связывает с реформами Петра I. Именно тогда, по его мнению, сформировались государственные арсеналы, как «начальная форма артиллерийского производства», центры изготовления и ремонта орудий, боеприпасов, артиллерийских принадлежностей. В дальнейшем система арсеналов совершенствовалась и расширялась, возникали арсеналы различных типов, как по производственным задачам, так и по подчинению. Однако в силу того, что в

арсеналах использовался преимущественно крепостной, подневольный труд, к середине XIX в. они испытывали немало затруднений, а преобразования, связанные с отменой крепостничества, потребовали немало сложных управленческих решений. В итоге, как вполне обоснованно отмечает автор диссертации, «к концу XIX в. казенные арсеналы подошли крайне ослабленными» (Диссертация, с. 366).

Сделанные В.А. Бобковым в Заключении выводы вполне аргументированы и подкрепляются материалами диссертации. Автор рассмотрел казенные арсеналы, как центры артиллерийского производства, от их возникновения в начале XVIII в. до заката в конце XIX столетия. Он вполне убедительно показал роль арсеналов в обеспечении отечественной артиллерии орудиями, боеприпасами, артиллерийскими приспособлениями и, как следствие, их место в важнейшем деле обеспечения боеспособности армии и флота.

Основной текст диссертации дополнен графиками и таблицами, которые делают отдельные выводы более наглядными. Автор составил также военно-технический глоссарий. Библиография (список литературы и источников) достаточно обширна и репрезентативна.

Итак, диссертация В.А. Бобкова это завершенное историческое исследование, выполненное на хорошем научном уровне, на базе многочисленных и разнообразных источников, с использованием разнообразных исследовательских методов. Работа В.А. Бобкова вполне самостоятельна и не содержит плагиата. Выводы диссертации являются научным достижением, серьезным вкладом в изучение истории России XVII–XIX вв. и историю отечественной военной промышленности.

Вместе с тем, наряду с явными достижениями, диссертационному исследованию В.А. Бобкова присущи, по мнению оппонента, некоторые недостатки.

— во-первых, при наименовании диссертации «История артиллерийского производства в середине XVII – конце XIX вв.» автор

сосредоточивает свое внимание почти исключительно на арсеналах. Но арсеналы, хотя и играли в рассматриваемый исторический период большую роль, все же не являлись единственными предприятиями, на которых осуществлялось артиллерийское производство. Например, орудийные и оружейные заводы арсеналами в строгом смысле слова не являлись. Тем более, не был арсеналом, например, Обуховский сталелитейный завод, на котором артиллерийские орудия изготавливались. В тексте диссертации информация о частных и казенных заводах присутствует, но предпочтение автор все же отдает арсеналам. Думается, приоритетное освещение деятельности арсеналов следовало отразить в названии диссертации (скажем, в подзаголовке).

— во-вторых, хотя в целом автором произведен достаточно внимательный анализ историографии проблемы, несколько весьма значимых работ оказались вне поля его зрения и отсутствуют не только в историографическом обзоре, но, даже, в списке научной литературы в конце исследования. Прежде всего, это исследование видного военного инженера и артиллериста, генерал-майора В.С. Михайлова «Очерки по истории военной промышленности», опубликованное в посвященном ему сборнике в 2007 г. (Генерал В.С. Михайлов (1875–1929): Документы к биографии. Очерки по истории военной промышленности.— М., 2007. С. 85–412). Думается, автору также следовало рассмотреть исследование Н.Н. Рубцова «История литейного производства в СССР» (М., 1962), в первом томе которого содержится обширный фактический материал об отливке пушек на Руси в XVI–XVII вв.

— в-третьих, вызывает недоумение, почему, при характеристике зарубежной историографии, В.А. Бобков фамилии иностранных авторов, труды которых на русский язык не переведены, приводит исключительно на языке их сочинения, без русской транслитерации: «David Mc Conell» «Kevin Kiley» (Диссертация, с. 45, 46).

— в-четвертых, в силу стремления автора охватить очень широкий круг проблем, отдельные вопросы рассмотрены недостаточно полно. Так, рассуждая о производстве артиллерии в Московском государстве, диссертант приводит как верное и бесспорное суждение автора книги «Регулярная армия Петра» (М.-Минск, 2002) И. Гусева: «артиллерия допетровского времени представляла собой бессистемную массу орудий» (Диссертация, с. 87). Несколько ниже автор выдвигает уже собственный тезис: «Разнообразие калибров крепостной артиллерии (до петровских реформ — *Оппонент*) поражало воображение» (Диссертация, с. 131). Однако, в исторической науке есть и совершенно иные мнения. Видный историк и археолог А.Н. Кирпичников еще в 1987 г. отметил, что наука «давно нуждается в очищении от всякого рода предвзятых представлений <...> о случайному и бессистемном подборе артиллерийского парка страны, о произвольно творящих пушечных мастерах, о темном допетровском периоде в развитии огнестрельного оружия» (*Кирпичников А.Н. О единообразии в изготовлении русских средневековых орудий и их классификации // Fasciculli archaeologiae historical. Fasc. II.— Warczawa, 1987. С. 29*). С конца 1980-х гг. и до наших дней вышло немало работ, в которых рассматривался вопрос о степени унификации русской артиллерии в XVII в. (авторы: А.Н. Кирпичников, А.А. Михайлов, А.Н. Лобин и др.). Конечно, подробно обсудить эту сложную, дискуссионную проблему в пределах данной работы было невозможно, но хотя бы упомянуть о существовании взгляда, согласно которому в XVII в. шел процесс унификации орудий, стоило.

— в-пятых, дискуссионным представляется суждение автора о формировании в России Военно-промышленного комплекса в правление Петра I, равно, как и отождествление понятий «военно-промышленный комплекс» и «военная экономика (регулярная)».

— в-шестых, текст диссертации не свободен от тавтологий и стилистических огрехов.

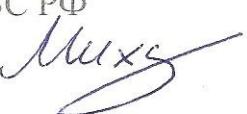
Сделанные замечания, однако, носят рекомендательный характер и не снижают общей, высокой оценки диссертационного исследования.

Заключение: Диссертация В.А. Бобкова представляет собой выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне, актуальное и обладающее новизной исследование, которое можно считать вкладом в решение фундаментальной исторической проблемы, серьезным научным достижением.

Глубокое, вполне оригинальное диссертационное исследование В.А. Бобкова бесспорно заслуживает высокой оценки, а его автор – присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент
доктор исторических наук, профессор,
научный сотрудник 44-го научно-исследовательского отдела
(военной истории Северо-Западного региона РФ)
4-го научно-исследовательского управления
(экспертиз и научной информации)
Научно-исследовательского института (военной истории)
Военной академии Генерального штаба ВС РФ

28 января 2019 г.

 А.А. Михайлов

Подпись А.А. Михайлова заверяю,

Начальник 44 НИО (военной истории Северо-Западного региона РФ)

4 НИУ (экспертиз и научной информации)

НИИ(ВИ) ВАГШ ВС РФ

полковник



 Э.Л. Коршунов

44-й НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ (ВОЕННОЙ ИСТОРИИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА РФ) 4-го НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УПРАВЛЕНИЯ (ЭКСПЕРТИЗ И НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ) НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА (ВОЕННОЙ ИСТОРИИ) ВОЕННОЙ АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

191055, Санкт-Петербург, Дворцовая пл., д. 10

тел. (812) 494-24-86, эл. почта himhistory@yandex.ru

Михайлов Андрей Александрович: м.т. 8-921-307-08-59;

е-mail: dragun66@mail.ru